

Энергопотери

«Если радикальные меры не будут предприняты прямо сейчас, о дальнейшем развитии зеленой энергетики в Украине в следующие пять-семь лет можно забыть»

СЧИТАЕТ АЛЕКСАНДР БУРТОВОЙ, ПАРТНЕР ЮФ «АНТИКА»

— Какие тенденции сегодня наблюдаются в энергетической сфере Украины?

— Энергетический сектор сегодня находится в достаточно своеобразном состоянии. С одной стороны, были начаты давно ожидаемые реформы и переход рынка к современным рыночным моделям. С другой стороны, несмотря на то что реформы готовились и разрабатывались еще в 2013—2014 годах, их фактическое внедрение оставляет желать лучшего. Качество принимаемых как Верховной Радой Украины, так и регуляторами нормативно-правовых актов, увы, не на самом высоком уровне, а явно выраженный лоббизм в отдельных сферах приводит к перекосам изначально заложенной в нормативном акте структуры из-за добавленных в последний момент предпочтений для «своих».

Поэтому участники рынка все чаще обращаются в суд — либо для защиты своих нарушенных прав, либо чтобы использовать наличие пробелов в регулировании. И речь идет не только о производителях и поставщиках. Потребители сегодня тоже выступают активными участниками этих процессов, ведь повышение цен на энергоносители резко увеличивает стоимость иска, а соответственно, и желание обратиться в суд.

Основным и наиболее значимым «судебным» событием этого года является начинающийся процесс вокруг зеленой энергетики. Сложившаяся ситуация в целом является показателем того, насколько критично энергетическая сфера требует реформ. А также того, что дальнейшее управление энергетикой в ручном режиме и по принципу разрешения ситуативных проблем как можно проще, без оглядки на то, как это повлияет на состояние энергетического рынка в целом, уже не представляется возможным.

— То есть подписанный Меморандум о взаимопонимании относительно урегулирования проблемных вопросов в сфере возобновляемой энергетики в Украине не стал панацеей?

— К сожалению, ни Меморандум, ни принятый закон проблемы не решил. С учетом того, как правительством было имплементировано в практику мировое соглашение с производителями электричества, полученного из возобновляемых источников энергии (ВИЭ), становится ясно, что понимание причин и сути кризисных проблем рынка у действующей власти нет. Ведь один из главных компонентов мирового соглашения — погашение задолженности — так и не был осуществлен. Хотя для многих экспертов было очевидно, что сидевшим на голодном пайке компаниям — производителям энергии из ВИЭ в



АЛЕКСАНДР БУРТОВОЙ

Родился в 1975 году в Винницкой области. В 1998 году окончил Институт международных отношений Киевского национального университета имени Тараса Шевченко, отделение международного права. В 2019 году получил диплом магистра экономики Национального университета государственной фискальной службы Украины. Юридической практикой занимается с 1995 года. С 2011 года — партнер ЮФ «Антика». Специализации: энергетика и недропользование, строительство и недвижимость, корпоративное право. С 2014 по 2018 год входил в состав Общественного совета при Государственном агентстве по энергоэффективности и энергосбережению Украины. Рекомендованный юрист согласно Chambers Global, Chambers Europe, IFLR1000, Best Lawyers, Ukrainian Law Firms. A Handbook for Foreign Clients, «ТОП-50 ведущих юридических фирм Украины». Лучший юрист в области энергетики по результатам международного исследования The Legal 500 Europe, Middle East & Africa 2019 Edition.

первую очередь нужны финансовые ресурсы для стабилизации своего состояния. Итог всего этого вполне закономерен — пакет исков в международные арбитражи и украинские суды.

— В чью пользу развивается национальная судебная практика по таким спорам?

— Первой ласточкой, безусловно, можно считать принятое Хозяйственным судом г. Киева решение по иску одной из компаний о принудительном взыскании 1,36 млн грн с ГП «Гарантированный покупатель». Вполне очевидно, что за этим решением последуют и другие, поскольку с правовой точки зрения у судов нет альтернативы, кроме как удовлетворять подобные иски. А общая

сумма по таким искам уже превышает 600 млн грн. Можно предположить, что появлению целого вала аналогичных решений препятствует только ограниченный режим работы судов в период карантина.

Однако даже первое решение (которое, вполне вероятно, еще будет оспариваться в высших инстанциях) рисует достаточно негативную картину. ГП «Гарантированный покупатель» и так испытывает трудности с ликвидностью, а потенциальное наличие ряда судебных решений, на основании которых исполнители будут взыскивать долги, фактически приведет к банкротству этой компании и, как следствие, к коллапсу текущего энергетического рынка.

И выходов из этой ситуации достаточно мало: либо государство будет направлять денежные субвенции в ГП «Гарантированный покупатель», либо на законодательном уровне в Украине будет закреплена еще одна «непотопляемая» компания, к которой будет запрещено применять исполнительное производство.

— Вы говорили об арбитражах, уже инициированы такие процессы?

— На недавней конференции представители зеленой энергетики уже заявили, что недовольны выполнением обязательств, взятых на себя правительством. Пока речь не идет о поданных исках — очевидно, что основные и наиболее крупные игроки рынка еще надеются договориться. Однако нет никаких сомнений в том, что такие иски уже готовятся и, если ситуация не разрешится в ближайшее время, скоро будут поданы.

Это фактически означает, что, если радикальные меры не будут предприняты прямо сейчас, о дальнейшем развитии зеленой энергетики в следующие пять-семь лет можно забыть. Ни один инвестор не будет вкладывать деньги в Украину в условиях массовых арбитражных инвестиционных исков против государства.

— Кроме споров о компенсации «зеленого» тарифа, какие энергетические споры были актуальными в 2020 году?

— Еще одним знаковым кейсом в сфере энергетики за последние месяцы стало решение Шестого апелляционного административного суда по спору между ДТЭК и «Укрэнерго» об уплате тарифов за транспортировку экспортированной электроэнергии. Решение суда фактически освободило ДТЭК от уплаты тарифа за экспортируемую последним электроэнергию. Решение довольно интересное с точки зрения его обоснования и мотивов суда.

Фактически ДТЭК апеллировал к обязательствам Украины по Соглашению об

ассоциации с ЕС, утверждая, что установление такого тарифа противоречит этим обязательствам. И решение суда по данному делу (особенно после его рассмотрения в кассационных инстанциях) может стать достаточно интересным прецедентом с точки зрения прямого применения норм Соглашения об ассоциации.

Из других значимых судебных практик в 2020 году можно вспомнить постановление Верховного Суда (ВС) от 15 июля 2020 года по делу № 336/5035/16-ц, которым была закреплена довольно негативная для потребителя, но вполне разумная практика в делах о взыскании задолженности с внеучетных потребителей электроэнергии.

Судами предыдущих инстанций изначальная сумма иска была уменьшена с 11 тыс. грн до 1,5 тыс. грн на основании части 4 статьи 1193 ГК Украины. Напомним, что этой статьей закреплена право суда уменьшать сумму взыскиваемой компенсации вреда исходя из материального положения его причинителя.

В свою очередь, Верховный Суд констатировал, что правоотношения между поставщиком энергии и потребителем, который потребляет электроэнергию вне приборов учета, не являются деликтными, а проистекают из нарушения заключенного между сторонами договора о пользовании электрической энергией. Поэтому к этим правоотношениям не подлежат применению положения статьи 1193 ГК Украины.

Также в 2020 году продолжилась «судебная война» по вопросу применения к потребителям коэффициентов «для приведения объемов потребления газа к стандартным условиям».

Суть вопроса: облгазы при расчете платежей к сумме, насчитанной за потребленный по счетчику газ, применяли некий повышающий коэффициент от 1,02 до 1,07. Якобы из-за того, что объем потребляемого газа счетчиком учитывался некорректно. Например, из-за условий измерения при размещении счетчика на улице.

Проблема стала актуальной еще в 2018 году, и в течение 2019 года продолжалась борьба в различных судебных инстанциях.

В июле 2020 года в одном из дел судом апелляционной инстанции было признано правомерным наложение НКРЭКУ штрафа на «Харьковгаз» за подобную практику, а в сентябре «Харьковгазу» было отказано в удовлетворении кассационной жалобы.

Тем не менее вопрос остается открытым. На данный момент из-за разной судебной практики он передан на рассмотрение Большой Палаты ВС. Мы надеемся на положительное для потребителей решение.