

В поединках с монополиями

«Усиление ответственности за нарушение законодательства о защите конкуренции является одной из устойчивых тенденций последнего времени»

ЗАМЕЧАЕТ АЛЕКСЕЙ КОТ, УПРАВЛЯЮЩИЙ ПАРТНЕР ЮРИДИЧЕСКОЙ ФИРМЫ «АНТИКА»



К — Какие сферы экономики оказались в зоне пристального внимания Антимонопольного комитета (АМКУ) в 2012 году?

— АМКУ в очередной раз проводил расследования на рынках нефтепродуктов и продуктов питания. Подобные ежегодные проверки уже стали традиционными, что свидетельствует о постоянном контроле над социально важными рынками. Однако наличие таких расследований, к сожалению, является показателем недостаточного развития конкуренции в Украине, что, в свою очередь, вынуждает комитет из года в год открывать дела и наказывать нарушителей.

Знаковым событием 2012 года стало завершение масштабного исследования рынка розничной торговли лекарственных препаратов, в результате которого АМКУ подготовил большое количество рекомендаций, а также открыл ряд дел о нарушении антимонопольного законодательства. При этом комитет все еще продолжает исследование рынка оптовой торговли лекарственными препаратами. Кроме того, пристальное внимание АМКУ привлекли рынки ритейла, в частности в сфере реализации продуктов питания. Комитет провел проверки производителей и дистрибуторов и теперь сосредоточился на анализе деятельности торговых сетей и розничных магазинов.

Еще одним важным аспектом деятельности комитета в этом году стал ряд проверок, проводимых в связи с Евро-2012, а именно: расследований на рынке гостиничных услуг, рынке страхования при пересечении границы и других сопутствующих услуг. В целом, следует отметить уменьшение ко-

АЛЕКСЕЙ КОТ

Родился в 1977 году в Киеве. В 1999 году окончил юридический факультет Киевского национального университета им. Тараса Шевченко, а в 2001 году — Российскую школу частного права при президенте РФ. Кандидат юридических наук. До 2010 года являлся партнером, руководителем антимонопольной и коммерческой практики ЮФ «Салком». С 2010 года — управляющий партнер ЮФ «Антика». Специализации: антимонопольное право, недропользование, инвестиции, юридическая экспертиза. Председатель правового комитета общественного совета при Антимонопольном комитете Украины. Член научно-консультативного совета Высшего хозсуда Украины. Рекомендован Chambers Europe, Chambers Global, Legal 500.

личества, а также рост глубины и результативности проводимых АМКУ проверок в этом году по сравнению с 2010–2011 годами.

— Что было сделано АМКУ в сфере регулирования дистрибуции?

— По существу, сейчас комитет только приступил к этому. Причем в большинстве случаев внимание АМКУ к аспектам взаимоотношений между дистрибуторами и ритейлерами ограничивается отдельными рынками, которые анализируются и исследуются комитетом. Именно так он расследует деятельность ритейлеров и дистрибуторов на рынке лекарственных средств, продуктов питания, нефтепродуктов.

Рынок давно акцентирует внимание АМКУ на необходимости сформировать определенные правила игры, особенно в аспекте регулирования вертикальных согласованных действий между дистрибутором и ритейлерами при установлении цены, условий продажи, проведения акций и т.д. Однако позиция комитета по регулированию дистрибуции пока что не сформулирована. Насколько мне известно, ведомство работает над проектом соответствующих типовых правил, приняв за основу практику и нормативное регулирование стран ЕС. Перспективы и сроки принятия этого нормативного акта пока что не ясны.

— Какие были максимальные штрафы и за что?

— Комитет продолжил начатую в прошлом году политику по увеличению среднего размера штрафа за нарушения антимонопольного законодательства. За девять месяцев 2012 года сумма штрафов, начисленных АМКУ, составила около 687 млн грн — в основном за счет двух беспрецедентных для Украины по своему размеру штрафов. Крупнейший за всю историю деятельности АМКУ — в размере 419 млн грн — был наложен на участников ассоциации «Мебельдеревпром», участвовавших в картельном сговоре. Предприятие «Укрспирт» оштрафовали на 200 млн грн. Тенденция продолжилась и в IV квартале — 31 октября компания «Одессгаз» была оштрафована комитетом на 120 млн грн за злоупотребление монопольным положением на рынке. Штраф в размере 3,8 млн грн был наложен на ООО «Селком» и ООО «Энерго-Апекс» за сговор на торгах, ПАО «Звенигородский сыродельный комбинат» оштрафован на 1 млн грн за распространение информации, вводящей потребителей в заблуждение, ПАО «ЭК „Херсоноблэнерго“» оштрафовали на 500 тыс. грн за злоупотребление монопольным положением. Все эти примеры — открытая информация.

Представители комитета не скрывают, что усиление ответственности за нарушение законодательства о защите конкуренции является одной из устойчивых тенденций последнего времени. Можно, к примеру, отметить июньское заявление пресс-службы АМКУ о том, что за нарушения в виде осуществления концентрации будут налагаться максимально возможные размеры штрафов — до 5% дохода от реализации товаров, работ, услуг за предыдущий год. Все это свидетельствует о том, что в следующем году можно ожидать только дальнейшего роста числа штрафов и их размеров. Поэтому вопрос соблюдения антимонопольного законодательства, вне всяких сомнений, станет еще более актуальным для каждой компании.

— Как складывается практика обжалования решений АМКУ в судах?

— За прошедший год существенных изменений в практике обжалования решений АМКУ не произошло. По-прежнему проблемным остается вопрос о том, куда следует подавать иски на решения комитета — в хозяйственный или административный суд. Нарушители фактически вольны в выборе юрисдикции для обжалования решения. При этом нельзя сказать, обращение в какой из судов будет «более выгодным» для компании. Случаи принятия отрицательного решения по иску об обжаловании решения АМКУ нередки как в хозяйственном, так и в административном суде. Безусловно, некоторые особенности судопроизводства в административном процессе, в частности необходимость органа власти доказывать свою правоту, в определенной мере способствуют обращениям именно в административный суд. Вместе с тем хозяйственные суды имеют наибольшую практику в антимонопольных делах, поскольку решения АМКУ практически в течение всего срока действия закона «О защите экономической конкуренции» были обжалованы именно в этих судах. Полагаю, следует учитывать тот опыт, который есть у хозяйственных судов в рассмотрении подобных споров. Ведь именно его наличие зачастую становится залогом принятия юридически выверенного решения.

В связи с неразберихой в определении подсудности споров по обжалованию решений АМКУ нельзя не отметить и взвешенную позицию самого комитета в этом вопросе. Ведомство одинаковое внимание уделяет искам, поданным как в административные суды, так и в хозяйственные. При этом сам комитет подает иски о взыскании штрафов в хозяйственные суды, руководствуясь нормами закона «О защите экономической конкуренции».

— Какие аспекты деятельности и инициативы АМКУ привлекли внимание правового комитета общественного совета?

— Правовой комитет общественного совета при АМКУ в 2012 году активно участвовал в обсуждении целого ряда нормативных актов, инициированных АМКУ. Одним из наиболее важных среди них является проект порядка освобождения от ответственности, который недавно вступил в силу. Ряд предложений, высказанных членами правового комитета, были в итоге инкорпорированы в финальный документ, принятый АМКУ. Кроме этого, совместно с комитетом по недобросовестной конкуренции общественного совета при АМКУ были обсуждены и сформулированы предложения к проекту изменений в закон «О рекламе» в отношении ужесточения требований к рекламе лекарственных препаратов. Активное участие правовой комитет принимал и в обсуждении проекта общегосударственной программы развития конкуренции.