

ОТРАСЛИ ПРАКТИКИ

РАЗДЕЛ ПРАКТИЧЕСКИХ СОВЕТОВ

Мирительная рубашка

Четкое осознание механизма принудительного исполнения мирового соглашения является залогом его эффективности и исполнимости → с. 12



Пренебрежение соглашениями сторон об урегулировании спора снизит доверие, повлияет на сотрудничество между ними и усложнит процессы международной торговли в целом

Алексей КОТ, Михаил ВОЙЦЕХОВСКИЙ
Специально для «Юридической практики»

Принятие арбитражным судом решения на согласованных условиях считается финальным этапом урегулирования конфликта, кульминацией арбитражного разбирательства. Но иногда такое решение может порождать новые судебные процессы, связанные с неоднозначным пониманием правовой природы мирового соглашения, заключенного сторонами в пределах арбитражной процедуры.

Состояние дел

Статья 30 Закона Украины «О международном коммерческом арбитраже» устанавливает, что если в ходе арбитражного разбирательства стороны урегулируют спор, третейский суд прекращает рассмотрение и по просьбе сторон, при отсутствии возражений с его стороны, фиксирует это урегулирование в виде арбитражного решения на согласованных условиях. Арбитражное решение на согласованных условиях должно быть вынесено в соответствии с положениями статьи 31 этого закона и содержать указание на то, что оно является арбитражным решением. Такое арбитражное решение имеет ту же силу и подлежит исполнению, как и любое другое арбитражное решение по сути спора.

Аналогичные положения содержатся в статье 61 Регламента Международного коммерческого арбитражного суда (МКАС) при Торгово-промышленной палате (ТПП) Украины.

Согласно информации, размещенной на сайте МКАС при ТПП Украины, количество принятых арбитражных решений на согласованных условиях весьма незначительное: в частности, за 2018 год составляет менее 1,5 % от общего количества принятых решений.

В 2018 году были приняты три решения на согласованных условиях из 198.

В 2017 году — девять решений на согласованных условиях из 295.

В 2016 году — три решения на согласованных условиях из 472.

В 2014 году — два решения на согласованных условиях из 356. → с. 12

Пересмотрите за ним

Механизм пересмотра судебного решения по результатам признания КСУ неконституционности закона, который был применен судом при разрешении дела, нуждается в доработке

Илья ЛАВРИНЕЦ • Специально для «Юридической практики»

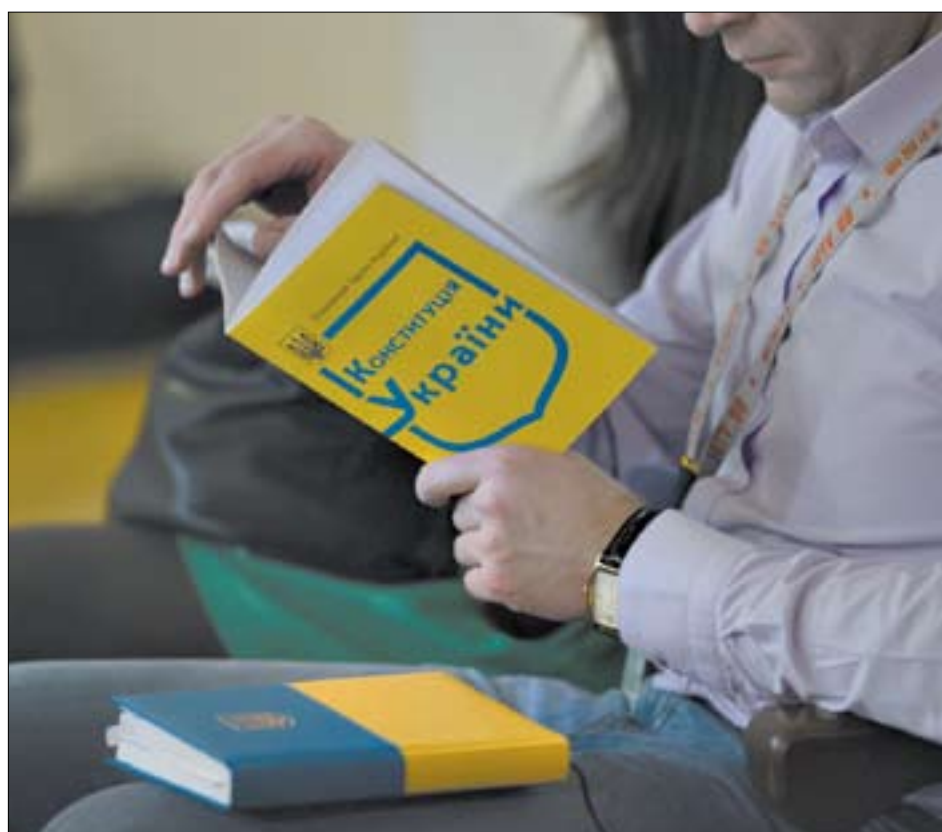


Со вступлением в силу конституционных изменений, предусмотренных Законом Украины «О внесении изменений в Конституцию Украины (относительно правосудия)» от 2 июня 2016 года

№ 1401-VIII, у каждого гражданина появилось право на обращение с конституционной жалобой в Конституционный Суд Украины (КСУ) на основаниях, установленных Основным Законом, и в порядке, определенном законодательством, что следует из части 4 статьи 55 Конституции Украины.

Однако новая редакция Закона Украины «О Конституционном Суде Украины» (Закон) была принята немного позже — 13 июля 2017 года (более чем через год). Впоследствии из-за длительного отсутствия правового определения процедуры рассмотрения конституционных жалоб КСУ, которые поступили в значительном количестве сразу после вступления в силу конституционных изменений в этой части, рассмотрение конституционных жалоб не осуществлялось, что привело к их накоплению.

Согласно статье 151¹ Конституции Украины КСУ решает вопрос о соответствии Конституции Украины (конституционности) закона Украины по конституционной жалобе лица, → с. 13



Конституционная жалоба может быть подана лишь в случае, если все другие национальные способы юридической защиты исчерпаны

НОВОСТИ

ИЗ-ЗА РУБЕЖА



Суд напомнил, что законодательство ЕС направлено в первую очередь на защиту пользователей от любого вмешательства в их личную жизнь

Суд ЕС постановил, что использование cookie-файлов требует «активного согласия» пользователей сети

Европейский Суд в Люксембурге (Суд ЕС) при рассмотрении дела С-673/17 пришел к мнению, что Общий регламент ЕС по защите данных (GDPR) требует от администрации интернет-ресурсов получения предварительного согласия пользователей для сбора и обработки их персональных данных (в частности cookie-файлов) — сообщает портал garsinews.

В Суд ЕС поступило обращение Федерального верховного суда Германии, рассматривавшего спор между Федерацией потребительских организаций Германии и компанией Planet49. В 2013 году Planet49 проводила на своей интернет-площадке лотерею в рекламных целях, для участия в которой пользователям нужно было заполнить онлайн-форму. При этом они видели уже отмеченный «флажок» о согласии на использование персональных cookie-файлов. Чтобы выразить несогласие, пользователям нужно было убрать галочку. Федерация потребительских организаций Германии расценила это как нарушение GDPR.

Суд ЕС постановил, что каждый раз при попытке открыть страницу соответствующего сайта пользователь должен давать свое «активное согласие», прежде чем ему придет запрос от сервера на передачу cookie-файлов. Соответствующий запрос должен быть четко изложен, а сам пользователь ознакомлен с условиями последующего использования своих персональных данных и доступа к ним третьей стороны.

В Италии признали эвтаназию допустимой в исключительных случаях

Конституционный суд Италии принял решение, в котором пришел к выводу, что эвтаназия возможна, но только в особых случаях, сообщается на портале rg.ru.

«Эвтаназия должна быть разрешена законом, но только в исключительных случаях, например, если пациент находится в крайне тяжелом неизлечимом состоянии, которое причиняет ему физические и психологические страдания, которые он считает невыносимыми», — подчеркивает высшая судебная инстанция.

Суд вынес решение в связи со скандальной смертью Фабиано Антониани, известного как диджей Fabio, который прошел процедуру эвтаназии в швейцарской клинике в 2017 году. Известно, что до недавнего времени оказание помощи или подстрекательство к самоубийству наказывалось в Италии тюремным заключением на срок от 5 до 12 лет. Решение Конституционного суда должен в ближайшее время обсудить итальянский парламент.

АРБИТРАЖ

Мирительная рубашка

Четкое осознание механизма принудительного исполнения мирового соглашения является залогом его эффективности и исполнимости

Алексей
КОТМихаил
ВОЙЦЕХОВСКИЙ

← с. 11 В 2013 году — семь решений на согласованных условиях из 297.

Такие показатели свидетельствуют о том, что на практике стороны арбитражного процесса не часто обращаются к институту примирения. Как правило, это связано с отсутствием четкого понимания последствий неисполнения мировых соглашений и механизма их принудительного исполнения.

Обязательность соглашения

В Украине решению арбитражного суда на согласованных условиях предшествует заключение между сторонами мирового соглашения. В свою очередь, такое соглашение теоретически существует одновременно в двух ипостасях: как договор, обязательный к исполнению в силу принципа *pacta sunt*

Так, Хозяйственный суд Николаевской области в деле № 915/929/16 рассматривал требования иностранной компании «D» к ПАО «Н» о взыскании средств по мировому соглашению, заключенному во время арбитражной процедуры.

Ответчик считал, что вынесение хозяйственным судом решения по этому делу приведет к двойному привлечению его к ответственности за одно и то же нарушение, поскольку искивые требования возникают из положений контракта и решения МКАС при ТПП Украины, вынесенного по результатам рассмотрения аналогичных исковых требований.

Суд, в решении от 22 декабря 2016 года, пришел к выводу, что требования истца об обязательстве ответчика выполнить условия мирового соглашения являются обоснованными, истец получил право требовать от ответчика уплаты непогашенной суммы задолженности в виде взыскания денежных средств, поскольку данный иск основывается не на решении МКАС при ТПП Украины, от выполнения которого ответчик уклоняется, а на мировом соглашении, предусматривающем хозяйственные обязательства, которые ответчик нарушил.

Суд отметил, что поскольку мировое соглашение является не только судебной процедурой, но и соглашением (мно-

Исполнение мировых соглашений

После утверждения мирового соглашения (или признания арбитражного решения на согласованных условиях) невыполнение его условий, определенных в резолютивной части соответствующего решения суда, будет иметь последствия, которые не предусмотрены для любых других гражданско-правовых договоров. То есть, становясь частью судебного решения, условия мирового соглашения переходят в другую плоскость, которая не охватывается исключительно гражданским правом. Это еще один аргумент, почему такое соглашение нельзя рассматривать отдельно от соответствующего судебного решения.

Частичное выполнение условий мирового соглашения, отраженных в арбитражном решении на согласованных условиях, до признания национальным судом такого решения также не порождает для сторон отдельных гражданских отношений и не нуждается в инициировании новых судебных (арбитражных) процессов. Ведь, согласно части 3 статьи 479 Гражданского процессуального кодекса Украины, если решение международного коммерческого арбитража уже выполнялось ранее, суд определяет, в какой части или с какого времени оно подлежит исполнению.



Решать спор путем примирения очень выгодно, ведь это дает возможность определить комфортные условия для обеих сторон

servanda (договоры должны соблюдаться), и как решение третейского суда, обязательность которого следует из положений национального законодательства.

Достаточно интересным в этом контексте представляется подход, предложенный Верховным судом Баварии в решении от 20 ноября 2003 года, которым было отказано в исполнении решения, принятого МКАС при ТПП Российской Федерации. В этом деле сторона, возражая против признания и исполнения решения, указывала, что арбитраж его вынес несмотря на то, что между сторонами спора было заключено мировое соглашение до вынесения арбитражного решения. Таким образом, принятие арбитражного решения нарушало принцип *pacta sunt servanda*, который является частью международного публичного порядка Германии.

Верховный суд Баварии поддержал эти аргументы, отметив, что принцип *pacta sunt servanda* формирует часть международного публичного порядка Германии. Он установил, что при таких обстоятельствах признание и исполнение решения арбитража серьезно нарушит принцип справедливости. Более того, по мнению суда, пренебрежение соглашениями сторон об урегулировании спора снизит доверие и повлияет на сотрудничество между ними, усложнив, таким образом, процессы международной торговли в целом.

Интересно, что подобный подход, правда, без прямой ссылки на принцип *pacta sunt servanda*, в свое время применялся и украинским судом.

госторонним), которое имеет характер хозяйственного договора, где присутствуют гражданские правоотношения, оно служит основанием для возникновения новых денежных обязательств, условия и порядок выполнения которых в нем фиксируются.

Такой подход национального суда понравится сторонникам договорной теории правовой природы арбитражных решений, однако с ним полностью согласиться нельзя, поскольку после утверждения мирового соглашения сторон трансформируется в решение арбитража, которое является его логическим продолжением. А окончательность такого решения частично нивелирует его основные гражданско-правовые признаки, ведь стороны уже не смогут вносить в него изменения, заменять должника или кредитора, проводить новацию и т.п.

Если придерживаться подхода, предложенного Хозяйственным судом Николаевской области, то заключение мирового соглашения в рамках национальных судебных процессов тоже должно считаться процессом заключения нового договора, из которого возникают новые гражданские правоотношения, независимо от наличия или отсутствия соответствующего постановления суда. Однако неутвержденное мировое соглашение сторон в понимании действующего процессуального законодательства — как гражданского, так и хозяйственного — не порождает никаких обязанностей для сторон, поскольку спор остается нерешенным.

Указанная статья не уточняет, какой именно порядок исполнения решения коммерческого арбитража имеется в виду, поэтому сторона при условии подтверждения частичного выполнения условий мирового соглашения может разумно рассчитывать на частичное удовлетворение ходатайства оппонента о предоставлении разрешения на принудительное исполнение арбитражного решения только в части, оставшейся невыполненной.

Таким образом, мировое соглашение сторон, закрепленное арбитражным решением на согласованных условиях, имеет вполне обычный механизм принудительного исполнения, характерный для любых других арбитражных решений, без необходимости рассмотрения нового спора о ненадлежащем исполнении соответствующего соглашения.

Решать спор путем примирения в арбитражном процессе очень выгодно, поскольку это дает возможность определить комфортные условия для обеих сторон. А четкое осознание особенностей механизма принудительного исполнения мирового соглашения является залогом его эффективности и исполнимости, о чем нужно помнить как при заключении такого соглашения, так и во время решения вопроса о его утверждении.

КОТ Алексей — управляющий партнер ЮФ «Антика», д.ю.н., г. Киев,

ВОЙЦЕХОВСКИЙ Михаил — юрист ЮФ «Антика», г. Киев