

ДИАЛОГ

Пример для подражания

← с. 23

Прямой контакт

«Применение Конституции судами: теория и практика в украинских реалиях» — тема следующей дискуссии форума. Модератором сессии выступил **Александр Водяников**, национальный советник по юридическим вопросам координатора проектов ОБСЕ в Украине, к.ю.н.

В начале дискуссии модератор провел блиц-опрос: кто из судей принимал решения исключительно на основании Конституции Украины? Как показал опрос, практика есть, но устоявшиеся подходы пока не сформировались.

Что делать, если требования основываются исключительно на положениях Конституции Украины, спросил модератор у **Василия Лемака**, судьи Конституционного Суда Украины (КСУ). Ответ очевиден — применять Конституцию Украины, подчеркнул судья. Ранее в Украине действовала централизованная модель конституционного контроля. Сейчас сложно сказать, какая модель применяется. Сегодня, если суд пришел к выводу, что норма противоречит Конституции Украины, законодатель предоставляет суду право применять положения Основного Закона как нормы прямого действия. Таким образом, суд в отдельных случаях фактически возлагает на себя полномочия Конституционного Суда Украины, считает Василий Лемак.

Здесь также возникает вопрос, насколько императивной является норма об обращении в КСУ, отметил **Андрей Василенко**, член Высшего совета правосудия. Что будет, если судья пришел к выводу, что закон противоречит Конституции Украины, применил Основной Закон и поставил точку. Далеко не всегда судья обращается в КСУ. Является ли обращение в КСУ обязанностью судьи? Этот вопрос остается открытым. Нет ответа и на вопрос, что будет, если КСУ придет к выводу, что закон все же конституционный: останется ли принятое решение в силе?

«Каково ваше видение проблемы применения общими судами Конституции?» — такой вопрос задал модератор **Георгию Папуашвили**, эксперту Европейской комиссии за демократию через право (Венецианская комиссия), председателю Конституционного суда Грузии (в 2006—2016 годы). Чтобы правосудие восторжествовало, необходимо налаживать сотрудничество общих судов, Верховного суда и Конституционного суда, считает Георгий Папуашвили.

Толкование Конституции Украины: монополия, олигополия или «свободный рынок идей»? На этот философский вопрос искал ответы **Ярослав Романок**, судья Верховного Суда Украины (ВСУ) в отставке, председатель ВСУ (в 2013—2017 годах). «Целью Конституционного Суда Украины не должен быть контроль общих судов, так как не может быть конкуренции между КСУ и общими судами», — убежден Ярослав Романок. Он призвал не допустить хаоса, когда

каждый судья будет толковать Конституцию Украины. Вместе с тем Верховный Суд должен исполнять роль фильтра, считает **Ярослав Романок**. Высший антикоррупционный суд только должен заработать, и применение норм Конституции Украины как норм прямого действия будет актуально и для этого суда. «Имеется ли алгоритм действий в таком случае?» — адресовал модератор следующий вопрос **Екатерине Широкой**, судье Высшего антикоррупционного суда.

Законодатель не предоставил нам инструментов реагирования на заявление обвиняемого о неконституционности тех или иных норм. С одной стороны, суд должен соблюдать принцип непрерывности процесса, а с другой — суд обязан руководствоваться Основным Законом», — говорит г-жа Широкая. И все же, как считает Екатерина Широкая, главным принципом Высшего антикоррупционного суда должен стать

разрешения споров с участием банков. Он, в частности, сосредоточился на разграничении факторинга и цессии, рассказав об изменении подходов судов к правовой квалификации соответствующих сделок. Докладчик детально проанализировал правовую позицию Большой Палаты Верховного Суда, изложенную в постановлении от 11 сентября 2018 года по делу № 909/968/16, рассказал об отдельных мнениях к этому постановлению и его влиянии на последующую судебную практику.

С нюансами защиты прав обеспеченных кредиторов в процедурах банкротства участников форума ознакомила **Елена Волянская**, партнер Юридической группы LCF. Может ли обеспеченный кредитор получить статус конкурсного кредитора, войти в комитет кредиторов и таким образом получить возможность влиять на процедуру банкротства — эти вопросы рассмотрела

судебных расходов, в том числе в отношении нерезидентов. Докладчик предложил ряд альтернативных мер встречного обеспечения, которые могут быть предложены суду.

Завершило профильную сессию выступление **Романа Антониова**, советника **Dynasty Law Firm**. Тема его доклада — «Актуальные практические аспекты разграничения юрисдикции судов и решения юрисдикционных споров». Спикер говорил о развитии практики по спорам относительно обжалования регистрационных действий, определении юрисдикции земельных споров, случаях подсудности хозяйственным судам споров с физическими лицами, юрисдикции споров с Фондом гарантирования вкладов физических лиц.

Арбитражные новеллы

Актуальную практику в сфере международных арбитражных разбирательств и судебной поддержки арбитража на форуме обсуждали **Василий Крат**, судья Кассационного гражданского суда в составе Верховного Суда, **Оксана Варакина**, советник ЮК EQUITY, **Ирина Киреева**, заместитель начальника управления департамента реструктуризации задолженности и взыскания АО «Ощадбанк», **Сергей Сысоев**, старший юрисконсульт международной группы FMCG-компаний. Модератором выступила **Юлия Атаманова**, руководитель практики международного арбитража Юридической группы LCF.

Комментируя арбитражный климат в стране, Юлия Атаманова обратила внимание на существенное повышение интереса к международному арбитражу после вступления в силу нового процессуального законодательства. Василий Крат подтвердил, что в последнее время Верховный Суд «стал более чувствительным» к международному арбитражу. Докладчик прокомментировал ряд кейсов Кассационного хозяйственного суда в составе Верховного Суда, касающихся предоставления разрешения на исполнение решений международных коммерческих арбитражей и их обжалования. Г-н Крат подчеркнул, что в большинстве случаев суд занимает проарбитражную позицию.

Тему признания и исполнения арбитражных решений в Украине продолжила **Оксана Варакина**. По статистике, 22 % арбитражных решений исполняются добровольно, и это достаточно высокий показатель. 57 % признаваемых в Украине решений приняты Международным коммерческим арбитражным судом (МКАС) при Торгово-промышленной палате (ТПП) Украины. В 2019 году начат процесс признания двух решений инвестиционного арбитража. «По всем делам, рассмотрение которых начато в 2019 году, разрешение предоставлено», — подчеркнула г-жа Варакина. В то же время она привела примеры судебных решений, иллюстрирующих стандарты применения публичного порядка в контексте признания и исполнения решений арбитражей, и призвала развивать Украину как проарбитражную юрисдикцию.

Доклад **Ирины Киреевой** был посвящен известному арбитражному разбирательству с участием «Ощадбанка» и РФ в связи с «экспроприацией» активов в Крыму. ➔



Эффективность защиты собственности во многом зависит от выбранного способа защиты нарушенного права.

НА ФОТО (слева направо): Алексей КОТ, Татьяна ДРОБОТОВА и Роман БОЙКО

постулат о невиновности лица до вынесения соответствующего решения судом.

Защитные механизмы

Тенденции судебной практики в сфере защиты собственности и кредитных споров обсуждали участники профильной секции, которую модерировал **Алексей Кот**, управляющий партнер ЮФ «Антика», член Совета по вопросам судебной реформы при Президенте Украины, член Научно-консультативного совета при Верховном Суде, д.ю.н. **Татьяна Дроботова**, секретарь судебной палаты для рассмотрения дел по земельным отношениям и праву собственности Кассационного хозяйственного суда в составе Верховного Суда, презентовала пять актуальных правовых позиций ВС относительно защиты права собственности. Г-жа Дроботова подчеркнула важность правильного выбора способа защиты нарушенного права, поскольку от этого зависит будущее решение суда и эффективность защиты в целом.

Роман Бойко, судья Хозяйственного суда г. Киева, представил актуальную практику

спикер. По ее словам, судебная практика изменилась: так, обеспеченными признавались все требования кредитора, которые существуют по основному обязательству. В то же время в Кодексе Украины по процедурам банкротства закреплены более широкие возможности для обеспеченных кредиторов в части реализации имущества должника.

Андрей Дацкив, старший юрист ЮК «Алексеев, Боярчук и Партнеры», говорил о проблемных вопросах судебной практики в делах об обжаловании обращения взыскания на ипотечное имущество во внесудебном порядке, акцентировал внимание на разграничении юрисдикций в данной категории споров и подчеркнув, что суды придерживаются позиции относительно рассмотрения таких дел в порядке гражданского судопроизводства.

В продолжение обсуждения **Андрей Фортуненко**, старший юрист ЮФ AVELLUM, рассказал о процессуальных особенностях рассмотрения кредитных споров. Он детально проанализировал нюансы использования встречного обеспечения и обеспечения



Спикеры задумались о рисках, возникающих при увольнении руководства компании. НА ФОТО (слева направо): Андрей ЧЕХОНАДСКИЙ, Игорь БУСЮКИН, Александр ОЛЕФИРЕНКО



Основания для недопуска к проверке Гоструда — в фокусе внимания слушателей профильной сессии. НА ФОТО (слева направо): Василий АНДРУСЯК, Андрей АГАФОНОВ, Виталий ЖАДОБИН