

МЕЖДУНАРОДНЫЙ АРБИТРАЖ

Корпоративный упор

Законодательство Украины не позволяет рассматривать корпоративные споры в отношении юридических лиц в арбитражах

Алексей КОТ, Иван ЗЕВАКОВ • Специально для «Юридической практики»



Алексей
КОТ



Иван
ЗЕВАКОВ

Бизнес на Украине всегда стремился к максимальной защите своих прав и интересов, а также активно искал пути и возможности для достижения этой цели. Обще-признанным инструментом защиты прав в коммерческом обороте, в особенности прав иностранных инвесторов, является передача споров, возникающих из различных правоотношений, на рассмотрение авторитетных арбитражных институтов. Не

и уставными документами. Под корпоративными отношениями в ХК Украины понимаются отношения, которые возникают, изменяются и прекращаются в отношении корпоративных прав (часть 3 статьи 167 ХК).

Несмотря на очевидное несовершенство, процитированные нормы ХК Украины в целом дают некоторое представление о сути спора, возможность рассмотрения которого в арбитраже является предметом нашего исследования.

По общему правилу арбитражи любого рода рассматривают только те споры, которые прямо отнесены к их компетенции (например, вследствие наличия действительной арбитражной оговорки), а также могут быть признаны арбитрабельными.

Конкретный спор может рассматриваться как арбитражным судом, созданным на территории Украины, так и междуна-

ственности третейских судов на Украине корпоративные споры.

Часть 2 статьи 1 Закона Украины «О международном коммерческом арбитраже» устанавливает, что в международный коммерческий арбитраж могут по соглашению сторон передаваться споры из договорных и иных гражданско-правовых отношений, которые возникают при осуществлении внешнеторговых и других видов международных экономических связей, если коммерческое предприятие хотя бы одной из сторон находится за границей, а также споры предприятий с иностранными инвестициями и международных объединений и организаций, созданных на территории Украины, между собой, споры между их участниками, а также споры с другими субъектами права Украины.

Анализ указанной нормы дает основания полагать, что в целом корпоративные споры не входят в компетенцию МКАС при ТПП Украины. Однако буквальное толкование абзаца 2 части 2 статьи 1 Закона

ная неарбитрабельность корпоративных споров по законодательству Украины.

В статье V Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений говорится, что в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается признание и приведение в исполнение, найдет, что объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по законам этой страны или что признание и приведение в исполнение этого решения противоречат публичному порядку этой страны.

Хозяйственный императив

Аналогичные положения содержатся в статье 396 Гражданского процессуального кодекса Украины, которой устанавливается, что в удовлетворении ходатайства о предоставлении разрешения на принудительное исполнение решения иностранного суда может быть отказано, если решение принято по делу, рассмотрение которого относится к исключительной компетенции суда или иного уполномоченного законом органа Украины.

При этом Хозяйственный процессуальный кодекс Украины относит дела, возникающие из корпоративных правоотношений, в спорах между хозяйственным обществом и его участником (основателем, акционером), в том числе выбывшим участником, а также между участниками (основателями, акционерами) хозяйственных обществ, связанных с созданием, деятельностью, управлением и прекращением деятельности этого общества, к подведомственности хозяйственных судов Украины.

Указанная выше подведомственность корпоративных споров считается исключительной. Иными словами, рассмотрение корпоративных споров каким-либо судом, кроме хозяйственного суда Украины, не представляется возможным.

Такой вывод подтверждается судебной практикой, в частности положениями постановления Пленума Верховного Суда Украины «О практике рассмотрения судами корпоративных споров» от 24 октября 2008 года № 13.

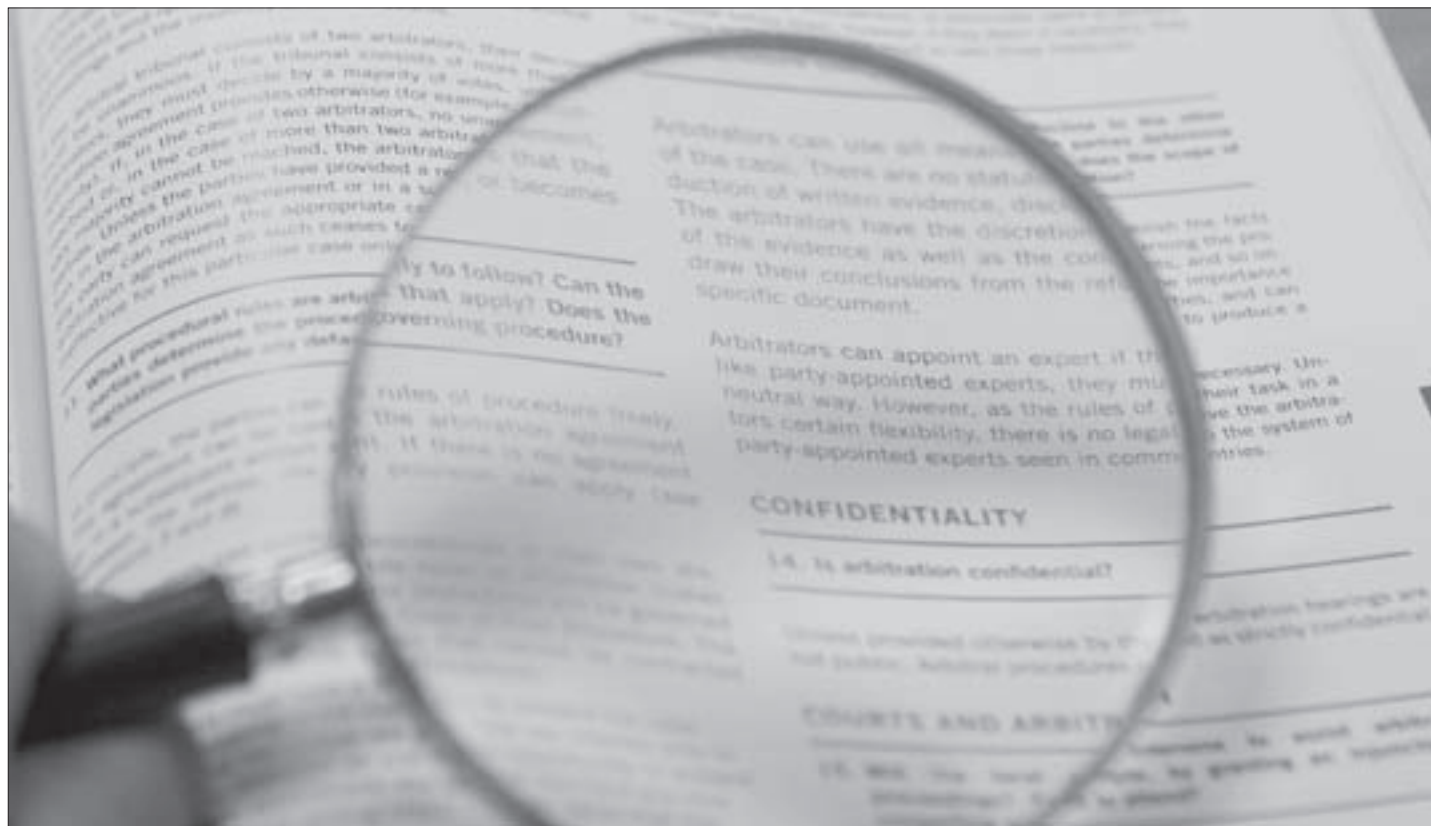
Более того, подведомственность корпоративных споров хозяйственным судам Украины невозможно обойти, в том числе и путем подчинения соответствующих правоотношений иностранному праву, поскольку эти правоотношения регулируются императивными нормами законодательства Украины, а их нарушение считается нарушением публичного порядка Украины. Участники хозяйственных обществ также не вправе подчинять рассмотрение корпоративных споров международным коммерческим арбитражным судам (пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Украины от 24 октября 2008 года № 13).

Таким образом, можно констатировать, что рассмотрение корпоративных споров в отношении юридических лиц по законодательству Украины в арбитражах невозможно. Анализ опубликованной практики МКАС при ТПП Украины красноречиво подтверждает такой вывод: практика рассмотрения в МКАС при ТПП Украины корпоративных споров, судя по всему, отсутствует.

В данном контексте нельзя не отметить, что аналогичные ограничения правомочности арбитражных судов существуют и в России. Среди прочего такие ограничения нашли отражение в решении Высшего Арбитражного Суда РФ по делу «Новолипецкая металлургическая компания против Максимова», которым была констатирована неарбитрабельность корпоративных споров.

КОТ Алексей — управляющий партнер ЮФ «Антика», к.ю.н., г. Киев,

ЗЕВАКОВ Иван — старший юрист ЮФ «Антика», г. Киев



Украинское законодательство прямо исключает из подведомственности третейских судов на Украине корпоративные споры

секрет, что арбитраж более эффективен и менее подвержен обвинениям в коррупции, чем украинские государственные суды.

Поскольку проблемы, связанные с владением и управлением юридическими лицами, могут иметь огромное влияние на ведение бизнеса, неудивительно, что вопрос возможности рассмотрения корпоративных споров в арбитражах далеко не нов. Однако для ответа на него сначала необходимо определить, какого рода споры могут считаться корпоративными в понимании украинского законодательства.

Вопросы компетенции

Очевидно, что корпоративные споры связаны с корпоративными правами и произрастают из корпоративных правоотношений.

В соответствии со статьей 167 Хозяйственного (ХК) кодекса Украины корпоративные права — это права лица, доля которого определяется в уставном капитале (имуществе) хозяйственной организации, включающие правомочности на участие данного лица в управлении хозяйственной организацией, получение определенной доли прибыли (дивидендов) данной организации и активов в случае ликвидации последней согласно закону, а также иные правомочности, предусмотренные законом

родными арбитражными институциями за рубежом. Сегодня на территории Украины функционирует Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Украины (МКАС при ТПП Украины), а также третейские суды, образованные при иных украинских организациях и учреждениях. Деятельность МКАС при ТПП Украины и третейских судов, в том числе полномочия на рассмотрение отдельных категорий споров, помимо их собственных регламентов, регулируются соответствующими законодательными актами Украины.

В соответствии со статьей 6 Закона Украины «О третейских судах» третейские суды в порядке, предусмотренном этим законом, могут рассматривать любые дела, возникающие из гражданских и хозяйственных правоотношений, за исключением дел, которые возникают из корпоративных отношений между хозяйственным обществом и его участником (основателем, акционером), в том числе выбывшим участником, а также между участниками (основателями, акционерами) хозяйственных обществ, связанных с созданием, деятельностью, управлением и прекращением деятельности этих обществ.

Таким образом, законодательство Украины прямо исключает из подведом-

Украины «О международном коммерческом арбитраже» могло бы дать некоторые основания для вывода о возможности рассмотрения МКАС при ТПП Украины корпоративных споров между участниками (акционерами) предприятий с иностранными инвестициями. Вместе с тем такой вывод является неверным в силу положений иных законодательных актов Украины, о чем будет сказано ниже.

Суммируя вышеизложенное, можно с уверенностью сказать, что МКАС при ТПП Украины и украинские третейские суды правомочности на рассмотрение корпоративных споров в отношении юридических лиц, созданных по украинскому законодательству, не имеют.

Что касается возможности рассмотрения корпоративных споров международными арбитражными институциями, созданными за рубежом, то необходимо отметить: такая возможность существует. Однако следует иметь в виду, что в случае постановления каким-либо из иностранных арбитражей решения по корпоративному спору в отношении юридического лица, созданного по законодательству Украины, такое решение на территории Украины признано и исполнено не будет.

Причиной отказа в признании и исполнении такого решения послужит абсолют-