

ОТРАСЛИ ПРАКТИКИ

РАЗДЕЛ ПРАКТИЧЕСКИХ СОВЕТОВ

Прок действия

Со вступлением в действие нового закона инвесторы получают значительное усиление в защите своих корпоративных прав ➔ с. 16



Отмена требования о максимальном количестве акционеров в ЧАО дает право акционерам самостоятельно определять тип АО

Признание — сила

Один из ключевых вопросов в процедуре банкротства юридического лица — признание сделок должника недействительными

Наталья ХАРЧУК • Специально для «Юридической практики»



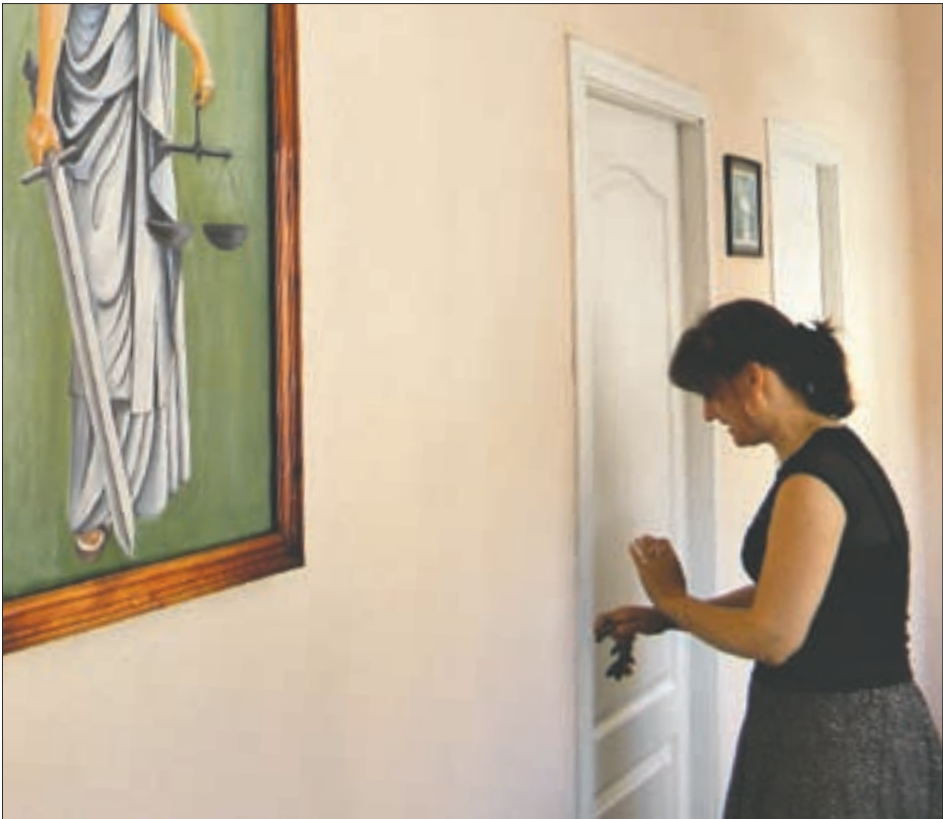
Положения Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» (Закон о банкротстве) устанавливают специальные правила оспаривания сделок должника, а также сокращают круг субъектов, имеющих право оспаривать данные сделки. Однако сегодня существует противоречивая практика по вопросу применения норм о признании сделок должника недействительными.

Наличие оснований

Стоит отметить, что, согласно статье 10 Закона о банкротстве, суд в процедуре банкротства рассматривает все имущественные споры с требованиями к должнику.

При этом признание сделок недействительными на основании статьи 20 Закона о банкротстве происходит в рамках дела о банкротстве. Признание сделок недействительными по нормам Гражданского кодекса (ГК) Украины осуществляется в рамках отдельного искового производства и рассматривается тем хозяйственным судом, в производстве которого находится дело о банкротстве (постановление Высшего хозяйственного суда Украины (ВХСУ) от 23 апреля 2015 года по делу № 905/5359/13-908/4643/14).

В соответствии с частью 1 статьи 20 Закона о банкротстве сделки (договоры) или имущественные действия должника, совершенные должником после возбуждения дела о банкротстве или в течение одного года, предшествовавшего возбуждению дела о банкротстве, могут быть признаны недействительными или опровергнуты хозяйственным ➔ с. 12



Законодатель намеревался ограничить возможные злоупотребления правом на обжалование сделок должника другими лицами, например, с целью затягивания процесса

КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО

Прок действия

Со вступлением в действие нового закона инвесторы получают значительное усиление в защите своих корпоративных прав

Сергей КОРНИЕНКО • Специально для «Юридической практики»



← с. 11 С 1 мая 2016 года вступает в силу Закон Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно защиты прав инвесторов» от 7 апреля 2015 года

№ 289-VIII (Закон), основной целью которого является повышение инвестиционной привлекательности акционерных обществ путем дерегуляции их хозяйственной деятельности, а также внедрение более жестких требований для публичных акционерных обществ, чьи акции включены в биржевой реестр, для усиления защиты прав миноритарных инвесторов и выполнения Украиной требований Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС.

Закон вносит целый ряд важных изменений в корпоративное законодательство Украины, но ниже речь пойдет о наиболее значимых изменениях и новеллах.

Производный иск

Начиная с мая текущего года, какой-либо участник или акционер общества независимо от формы его существования (ООО, ОДО или АО), которому совокупно принадлежит 10 % и более уставного капитала (простых акций) общества, имеет право обратиться в местный хозяйственный суд от имени и в интересах общества с иском к должностным лицам такого общества о взыскании убытков, нанесенных их виновными действиями или бездей-

ствием. К должностным лицам, к которым может быть предъявлен производный иск, относятся директор, член коллегиального исполнительного органа, наблюдательного совета, ревизионной комиссии и другие должностные лица в соответствии с уставом общества.

Следует отметить, что Закон не устанавливает исчерпывающего перечня виновных действий (бездействия) должностных лиц, поэтому предъявление производного иска о возмещении убытков возможно в случае, когда должностное лицо действовало с превышением служебных полномочий или злоупотребляло ими; действовало с нарушением установленного учредительными документами порядка предварительного согласования или другой процедуры принятия решений; подало недостоверную информацию для согласования сделки наблюдательным советом или общим собранием акционеров (участников), или в случае бездействия должностного лица, если оно должно было совершить определенные действия в соответствии с возложенными на него обязанностями.

Информация об открытии производства по делам о возмещении убытков, причиненных должностными лицами общества, об оглашении перерыва в заседании, заявления участников (акционе-

ров) о назначении представителей истца подлежат опубликованию хозяйственным судом на официальном веб-сайте Высшего хозяйственного суда Украины. Кроме того, акционерные общества обязаны обнародовать информацию об открытии производства по делам о возмещении убытков, причиненных должностными лицами общества, в порядке раскрытия особенной информации.

Институт независимых директоров

Закон устанавливает обязательное включение в состав наблюдательного совета публичного акционерного общества или акционерного общества, в уставном капитале которого более 50 % акций прямо или опосредованно принадлежит государству, как минимум двух независимых директоров, а минимальное количество членов наблюдательного совета пуб-



В соответствии с Законом независимым директором может быть физическое лицо, которое не имеет каких-либо связей с руководством АО

личного акционерного общества должно составлять пять лиц.

Независимым директором в соответствии с Законом может быть физическое лицо, которое не имеет каких-либо связей с руководством акционерного общества, его аффилированными лицами или акционерами, которые могут влиять на его независимость. Такое лицо будет представлять интересы миноритарных акционеров в наблюдательном совете.

Членом наблюдательного совета акционерного общества должны быть исключительно физические лица из числа акционеров (представители акционеров) и/или независимые директора. Члены наблюдательного совета публичного акционерного общества должны переизбираться в состав наблюдательного совета ежегодно на общем собрании акционеров, а в частных акционерных обществах — не реже одного раза в три года.

Кроме всего прочего Закон обязывает все публичные акционерные общества и акционерные общества, в уставном капитале которых более 50 % акций прямо или опосредованно принадлежит государству, создать комитет по вопросам аудита, комитет по вопросам определения вознаграждения должностным лицам и комитет по вопросам назначений. При этом указанные комитеты должны состоять исключительно или преимущественно из членов наблюдательного совета, которые являются независимыми директорами.

В то же время следует отметить, что положения Закона, касающиеся минимального количественного состава наблюдательного совета, обязательного включения в его состав независимых директоров, а также создания обязательных комитетов наблюдательного совета, не применяются к частным акционерным обществам и начинают действовать с 1 мая 2016 года только для публичных акционерных обществ, акции которых включены в биржевой реестр одной из фондовых бирж, а с 1 января 2018 года — для всех без исключения публичных акционерных обществ.

Еще одним значимым нововведением корпоративного управления является отмена требования о максимальном коли-

честве акционеров в частном акционерном обществе, что дает право акционерам самостоятельно определять тип акционерного общества (публичное или частное).

Сделки с заинтересованностью

С 1 мая 2016 года все сделки акционерного общества, по которым рыночная стоимость имущества/работ/услуг превышает 100 минимальных заработных плат по состоянию на 1 января текущего года (в 2016 году — 137 800 грн), должны быть согласованы наблюдательным советом или общим собранием акционеров. Уставом акционерного общества может быть установлено меньшее граничное значение суммы сделки, а также дополнительные случаи отнесения сделки к категории сделок с заинтересованностью.

Решение о согласовании сделок, в которых есть заинтересованность, принимаются наблюдательным советом, за исключением случаев, когда:

- сумма сделки превышает 10 % стоимости активов акционерного общества по данным последней годовой финансовой отчетности;
- все члены наблюдательного совета заинтересованы в заключении сделки;
- в акционерном обществе не был создан наблюдательный совет.

В указанных выше случаях решение о согласовании сделок, в которых есть заинтересованность, принимается общим собранием акционеров. При этом акционер, проголосовавший против согласования сделки с заинтересованностью, получает право обязательного выкупа принадлежащих ему акций акционерным обществом.

Информация о существенных условиях согласованных сделок, в которых есть заинтересованность, подлежит раскрытию акционерным обществом. Однако данное требование не распространяется на частные акционерные общества.

Среди прочих изменений, которые вносятся в корпоративное законодательство Украины с 1 мая 2016 года, можно также отметить следующие:

— возможность выплаты дивидендов акционерными обществами как через счета хранителей ценных бумаг, так и непосредственно на банковские счета акционеров;

— ускоренное определение рыночной цены эмиссионных ценных бумаг, которые находятся в обороте на фондовых биржах;

— установление Законом способа отправки обществом уведомлений акционерам (почтой, через депозитарную систему Украины или вручение акционеру (его уполномоченному представителю) лично);

— установление порядка преобразования акционерного общества в другое предпринимательское общество, в соответствии с которым в случае преобразования акционерного общества в общество с ограниченной или дополнительной ответственностью все акционеры автоматически становятся участниками компании-правопреемника; преобразование акционерного общества в другое хозяйственное общество или производственный кооператив возможно только при наличии согласия всех акционеров, которое выражается в подписании ими (лично или через уполномоченного представителя) учредительных документов компании-правопреемника;

— обязательное наличие у публичных акционерных обществ собственного веб-сайта, в то время как частное акционерное общество может по-прежнему иметь только веб-страницу в сети Интернет.

КОРНИЕНКО Сергей — советник ЮФ «Антика», г. Киев

НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ФИРМ

ЮФ «Василь Кисиль и Партнеры» консультирует СК «Доверие и Гарантия» по вопросам изменения состава акционеров

Юридическая фирма «Василь Кисиль и Партнеры» предоставила юридическое сопровождение СК «Доверие и Гарантия» по вопросам выполнения требований законодательства о лицензировании и возможностях обжалования решения Нацкомфинуслуг об аннулировании лицензии. В марте 2016 года страховая компания «Доверие и Гарантия» вышла из структуры группы банка «Русский Стандарт» (РФ). Это позволило страховой компании выполнить требования Закона Украины «О лицензировании видов хозяйственной деятельности» в части недопущения контроля резидентов государств, осуществляющих вооруженную агрессию против Украины, над деятельностью украинских лицензиатов. Также страховой компании удалось отстоять и сохранить свою лицензию на ведение страховой деятельности и добиться отмены ранее принятого решения Нацкомфинуслуг о ее аннулировании.

Проект сопровождали юристы «Василь Кисиль и Партнеры» Роман Рябенко и Николай Бойчук под общим руководством партнера Александра Бородинкина.

Interlegal отстоял возможность рассмотрения спора в украинском суде

Специалисты Interlegal отстояли возможность рассмотрения спора о взыскании фрахта и демереджа за простой контейнеров с украинского получателя в украинском суде. Консолидент содержал альтернативную оговорку, которая позволяла привлечь должника к ответственности либо в стране его местонахождения, либо в стране местонахождения кредитора (экспедитора/линейного перевозчика).

Украинский суд первой инстанции, приняв дело к рассмотрению и проведя несколько слушаний, принял решение прекратить производство по делу в связи с наличием арбитражной оговорки, согласно которой спор должен рассматриваться Высшим судом Бомбея, и в связи с подчинением спора нормам индийского законодательства. В процессе рассмотрения кассационной жалобы Высшим хозяйственным судом Украины внимание суда было обращено на тот факт, что должник по делу является украинским резидентом, что в совокупности с наличием альтернативной оговорки в консолиденте дает все основания для рассмотрения спора на территории Украины. Кассационная жалоба удовлетворена в полном объеме, вследствие чего дело направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по сути.

Над делом работали специалисты команды Interlegal — старший юрист Алексей Ремесло и юрист Карина Горовая.



Александр БОРОДИНКИН