

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Не самый гуманный

Гуманизация и демократизация уголовного процесса в отношении экономических преступлений не столь однозначны, как кажется на первый взгляд

Богдан БИЛЕНКО • Специально для «Юридической практики»



← с. 11 В уголовно-правовой сфере 2012 год для Украины прошел под девизом реформирования уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Начался он со вступления 18 января в силу Закона Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины относительно гуманизации ответственности за правонарушения в сфере хозяйственной деятельности» (Закон о гуманизации преступлений). Затем 13 апреля был принят новый Уголовный процессуальный кодекс (УПК) Украины (вступил в силу 20 ноября).

Принятые нормативно-правовые акты вводят новые подходы, в первую очередь применимые к экономическим преступлениям. Обновленный Уголовный кодекс (УК) Украины по задумке законодателя должен смягчить ответственность за совершение преступлений в сфере хозяйственной деятельности, а новый УПК Украины призван сделать процедуру привлечения к уголовной ответственности более демократичной и состязательной.

Следствие избавили от «слежки»

Давать какие-то оценки относительно изменений в уголовном процессе на данном этапе сложно, так как здесь принципиально важно не столько декларирование отдельных принципов и процедур, сколько то, как они будут выполняться представителями правоохранительных органов и судебной системы. По факту сейчас можно констатировать лишь то, что новый УПК Украины, как и прежний, не регулирует порядок проведения следственных действий на том уровне, который позволил бы стороне защиты их контролировать и обжаловать при наличии соответствующих оснований. Как негативную тенденцию однозначно можно отметить существенное сужение случаев участия понятых при проведении следственных действий. Теперь при проведении опознания, освидетельствования лица, следственного эксперимента следователь может по своему усмотрению или пригла-

сить двоих понятых, или же применить в процессе проведения следственного действия непрерывную видеозапись. При проведении осмотра места происшествия (кроме жилого помещения), предметов и документов, описи имущества, обыска в помещении юридического лица от следователя не требуется ни привлечения понятых (что ранее было обязательным), ни применения видеозаписи.

Поскольку такие действия, как обыск, опознание, следственный эксперимент, по многим уголовным делам выступают основным источником доказательств, то во время судебного рассмотрения именно



Альтернативная мера пресечения для лиц, подозреваемых в совершении экономических преступлений, может сузиться только к содержанию под стражей

допрос понятых, которые присутствовали при проведении этих следственных действий, мог поставить под сомнение законность полученных доказательств. Например, если во время обыска были подброшены вещественные доказательства либо когда при проведении опознания или следственного эксперимента делались подсказки. Проведение указанных действий без участия понятых существенно сужает возможность защиты от фальсификаций и фактически приведет к отсутствию какого-либо контроля за

действиями следователя. Очевидно, что в таком случае за ориентир была взята практика уголовного судопроизводства зарубежных стран, где институт понятых отсутствует как таковой. Вместе с тем при сегодняшнем уровне доверия к правоохранительным органам такая инициатива явно преждевременна.

Реформы и ныне там

Изменения, внесенные в УК Украины Законом о гуманизации преступлений, на первый взгляд действительно позитивны: за многие экономические преступления уголовное наказание в виде лишения свободы заменено на штраф; ряд преступлений из уголовных переведены

в административные правонарушения. Вместе с тем при применении новых норм можно столкнуться с ситуацией, когда лицо, обвиняемое в совершении экономического преступления, оказывается в более невыгодном положении, чем это было раньше. Новые санкции за совершение экономических преступлений, предусмотренных в разделе VII УК Украины, действительно определяют адекватные и сильные для субъектов указанных преступлений размеры штрафов, которые, безусловно, являются более гуманными по сравнению с прежними санкциями в виде лишения свободы. Вместе с тем положениями статьи 53 УК Украины предусмотрено самостоятельное правило относительно того, что за совершение преступлений с санкцией в виде штрафа более трех тысяч необлагаемых налогом минимумов доходов граждан (НМДГ) размер штрафа, присуждаемого судом, не может быть меньше размера причиненного преступлением имущественного вреда или полученного вследствие совершения преступления преступного дохода, независимо от граничного размера штрафа, предусмотренного санкцией статьи Особенной части Кодекса.

Таким образом, при определении размера наказания за совершение преступления с санкцией в виде штрафа более трех тысяч НМДГ в случаях, когда причиненный преступлением ущерб превышает предусмотренный статьей граничный размер штрафа, суд теперь лишен возможности учитывать обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, смягчающие его ответственность и т.д., и привязан исключительно к размеру имущественно-

го вреда. В отдельных случаях это может привести к присуждению за совершение экономических преступлений штрафов, заведомо непосильных для виновного лица. С учетом предусмотренного частью 5 статьи 53 УК Украины порядка такой штраф по истечении установленного срока для его оплаты будет заменен на максимальный срок лишения свободы, без возможности назначения меньшего срока, а также без возможности освобождения от отбывания наказания с испытательным сроком.

Кроме того, введение основного наказания в виде штрафа за экономические преступления повлекло изменение порядка избрания меры пресечения по делам о таких преступлениях. Статья 176 УПК Украины предусматривает возможность применения к подозреваемому меры пресечения в виде личного обязательства, поручительства, залога, домашнего ареста или содержания под стражей. При этом Законом о гуманизации преступлений было введено правило (сохранившееся и в новом УПК Украины): к подозреваемому в совершении преступления,

за которое предусмотрено основное наказание в виде штрафа более трех тысяч НМДГ (основная часть экономических преступлений, в том числе часть 3 статьи 212 УК Украины), может быть применена мера пресечения только в виде залога или содержания под стражей (часть 7 статьи 194 УПК Украины). Применимо к указанным преступлениям мера пресечения в виде содержания под стражей может быть назначена только при условии невнесения в установленном порядке суммы определенного залога. В то же время часть 5 статьи 182 УПК Украины предусматривает, что по тяжким и особо тяжким преступлениям размер залога может превышать установленные этой статьей пределы.

Указанный подход в части определения меры пресечения к лицам, подозреваемым в совершении экономических преступлений, сложно назвать справедливым. Если по другим категориям преступлений, в том числе более тяжким и общественно-опасным, не запрещается применять личное обязательство, поручительство или домашний арест, то относительно экономических преступлений почему-то разрешено применение только двух наиболее суровых мер пресечения. Учитывая, что размер залога может быть определен как непосильный, предусмотренная в части 7 статьи 194 нового УПК Украины альтернатива из двух мер пресечения в данной ситуации может сузиться только к содержанию под стражей.

БИЛЕНКО Богдан — старший юрист ЮФ «Антика», г. Киев

МНЕНИЕ

Без понятых



Наталья МАРТЫНЮК, старший юрист АО Arzinger

Следователь или прокурор обязаны пригласить не менее двух незаинтересованных лиц (понятых) для предъявления лица, трупа или вещи для опознания, осмотра трупа, в том числе связанного с эксгумацией, следственного эксперимента, освидетельствования лица. Исключением является применение непрерывной видеозаписи хода проведения следственного действия. В других случаях понятые приглашаются на усмотрение следователя или прокурора.

Обыск или осмотр жилища либо другого владения лица, обыск лица осуществляются с обязательным участием не менее двух понятых независимо от применения видеозаписи.

Все остальные следственные действия теперь могут проводиться и без понятых, и без видеозаписи. Такое изменение объясняется повышением оперативности и эффективности следствия, снижением расходов из бюджета за счет минимизации процессуальных издержек, возмещаемых понятым из государственной казны.

Однако понятые участвуют в обеспечении достоверности стороны доказывания в уголовном судопроизводстве и гарантируют достоверность результатов следственных действий. Но законодатель пошел по пути упрощения, что особенно опасно в украинских реалиях. На мой взгляд, такое упрощение будет еще более способствовать фальсификации доказательств.