

PRO & CONTRA

Депутаты предлагают ограничить 10 тыс. га банк земель сельхозназначения, предоставляемый в аренду компаниям, по истечении срока действия моратория на их продажу в 2016 г. Соответствующий законопроект №4285 "О внесении изменений в раздел X "Переходные положения" Земельного кодекса Украины" зарегистрирован в Верховной Раде. В документе говорится, что украинские агрохолдинги аккумулируют значительные земельные ресурсы, что часто препятствует развитию сел. В частности, сокращаются поступления налогов в сельсоветы.

БИЗНЕС решил поинтересоваться:

Стоит ли ограничивать размеры земельного банка для компаний?

CONTRA CONTRA CONTRA

PRO PRO PRO PRO PRO PRO

Юлия Курило,
партнер адвокатского объединения
"СК Груп" (г.Киев; с 2009 г.; 18 чел.):



— Если вопрос отмены моратория на продажу земли будет наконец-то решен, государству имеет смысл защитить собственные экономические интересы и интересы отдельных его граждан в целях недопущения концентрации земельных угодий, являющихся по целевому назначению землями товарного сельхозпроизводства. О негативном влиянии концентрации на любом товарном рынке написано немало, но если речь идет именно о сельскохозяйственных землях, то в этом случае концентрация может иметь стратегические последствия — подрывать продовольственную безопасность.

Риск монополизации рынка в отсутствие ограничений очень велик. Какова вероятность, что крупные хозяйства будут обеспечивать граждан Украины продуктами питания, а не используют свои необъятные угодья для выращивания, к примеру, рапса или иных культур? Ограничение же размеров земельного банка позволит диверсифицировать хозяйства, ужесточит конкуренцию на рынке, нивелирует риски, связанные со злоупотреблением монопольным положением. Кроме того, возрастает риск недопуска на рынок экономически активных представителей среднего класса. В условиях концентрации доступ на рынок для них сопряжен с серьезными трудностями, ведь гиганты отрасли гораздо более обеспечены финансово. Однако основа развития экономики — малый и средний бизнес, обеспечивающие занятость экономически активному трудоспособному населению страны. При наличии ограничений возможность вести товарное сельскохозяйственное производство наряду с крупнейшими игроками рынка появится и у представителей малого и среднего бизнеса, что станет предпосылкой не только для создания новых рабочих мест (а следовательно, решит проблемы занятости в сельской местности), но и для увеличения налоговой базы, отчислений в фонды общеобязательного страхования. Я считаю, что концентрация сама по себе — предпосылка для злоупотреблений. Ведь в небольших хозяйствах труднее манипулировать доходностью, наращивать убытки, занижать показатели урожайности, проводить другие незаконные операции.



Александр Буртовой (38),
партнер юридической фирмы
"Антика" (г.Киев; с 2010 г.; 28 чел.):

— Автор законопроекта обосновывает целесообразность его принятия необходимостью развития сельской местности путем ограничения монополизации значительных площадей сельхозугодий в одних руках, а также местных и региональных рынков сельхозпроизводства.

Идея, конечно, неплохая, но есть большие сомнения в необходимости и целесообразности принятия закона в том виде, в котором он подан в ВР.

Во-первых, любую проблему (а проблема развития сельхозрынка — одна из приоритетных) необходимо решать комплексно. Во-вторых, вызывают серьезные сомнения как цели принятия закона, так и выводы о том, что его принятие не требует увеличения ассигнований из госбюджета.

Любое ограничение само по себе уже не в полной мере соответствует принципам функционирования свободного и конкурентного рынка, а законопроект не учитывает его нынешних реалий.

Так, сложилась целая группа предприятий, которые имеют в собственности или пользовании большие земельные наделы. Например, по информации из открытых источников, агрохолдинг "Мрія" обрабатывает 298 тыс. га плодородных земель в Тернопольской, Хмельницкой, Ивано-Франковской, Черновицкой, Львовской областях и выращивает пшеницу, сахарную свеклу, картофель, рапс, кукурузу, ячмень, гречиху и другие культуры.

Если принять во внимание, что закон обратной силы не имеет, можно предположить, что он будет способствовать не развитию рынка, а ограничению доступа для новых потенциальных игроков. Кроме того, следует учитывать, что введение ограничений требует также создания эффективного механизма контроля за исполнением норм закона и введения санкций за их нарушение. По-моему, это неминуемо приведет к необходимости создания новых органов контроля или расширения полномочий и штата существующих, что будет означать увеличение затрат государственного бюджета.