

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Резолюционные настроения

Изменение резолютивной части иностранного судебного решения по делу о его признании находится вне компетенции украинского суда

Алексей КОТ, Александра ФЕДОРЕНКО • Специально для «Юридической практики»



← **с. 11** По общему правилу решение иностранного суда (арбитража), независимо от того, в какой стране оно было принято, подлежит добровольному исполнению сторонами такого решения. Однако чаще всего возникает ситуация, когда сторона, против которой вынесено решение, уклоняется от его добровольного исполнения. В этом случае необходимо учитывать, что решение иностранного суда (арбитража) рассматривается как элемент правопорядка того государства, в рамках юрисдикции которого оно было принято. Следовательно, допустимость его признания и исполнения определяется законодательством конкретного государства и международными соглашениями, в которых оно участвует. Признание на территории государства решений судов других стран означает придание им такой же юридической силы, какую имеют вступившие в законную силу решения судов этого государства. Признание иностранного судебного решения является необходимой предпосылкой для его принудительного исполнения.

Процедура признания

Правовую базу признания и приведения в исполнение решений иностранных судов (арбитражей) на Украине составляют Законы «О международном коммерческом арбитраже», «Об исполнительном производстве», «О международных договорах Украины», Гражданский процессуальный кодекс (ГПК) Украины, международные договоры, в частности, Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йоркская конвенция) 1958 года. Нормы международных договоров, согласие на обязательность которых предоставлено Верховным Советом Украины, имеют преимущество перед нормами украинского законодательства.

Порядок признания и приведения в исполнение на Украине иностранного судебного решения представляет собой специальную процедуру, суть которой заключается в рассмотрении компетентным национальным судом ходатайства

взыскателя (лица, в пользу которого вынесено решение по спору) о признании и предоставлении разрешения на исполнение вступившего в силу решения иностранного суда.

В признании и приведении в исполнение решения иностранного суда может быть отказано на основаниях, предусмотренных статьями V Нью-Йоркской конвенции, статьей 396 ГПК Украины, статьей 36 Закона Украины «О международном коммерческом арбитраже». В частности, в признании может быть отказано, если:

— согласно законодательству договорного государства, на территории которого принято решение, такое решение не вступило в законную силу;

— ответчик не принимал участия в судебном заседании вследствие ненадлежащего уведомления о рассмотрении дела;

— истек срок давности предъявления решения к принудительному исполнению в соответствии с законодательством Украины.

При этом бремя доказывания наличия оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда возлагается на сторону, против которой было вынесено такое решение.

Кроме указанных оснований для отказа, компетентный суд, который рассматривает вопрос о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда (арбитража), может также отказать в случае, если объект спора не может быть предметом рассмотрения в соответствии с законодательством Украины и/или если признание или исполнение такого решения будет противоречить публичному порядку нашей страны.

В том случае, если заинтересованной стороной соблюдены все требования законодательства и отсутствуют основания для отказа в признании решения, компетентный суд выносит определение о допуске решения иностранного суда к принудительному исполнению. После вступления в законную силу определения о предоставлении разрешения на исполнение решения иностранного суда, если такое решение предусматривает принудительное исполнение (например, взыскание долга),

суд выдает исполнительный лист, который исполняется в порядке, установленном Законом Украины «Об исполнительном производстве».

Некорректная формулировка

Как свидетельствует практика, сам факт получения решения украинского суда о признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения не гарантирует его фактического исполнения, в частности, из-за некорректных, с точки зрения украинского законодательства, формулировок резолютивной части решения иностранного суда. Стоит обратить внимание на то, что для фактического исполнения на Украине решения иностранного суда значение имеют указанные формулировки в его резолютивной части.



Бремя доказывания наличия оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда возлагается на сторону, против которой было вынесено такое решение

Так, часто встречаются случаи, когда в решении иностранного суда (арбитража) не указана твердая сумма неустойки, подлежащей взысканию за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств, а лишь отмечается, что пеня подлежит взысканию за весь период просрочки до момента погашения основной суммы задолженности. Или, например, иностранные суды своими решениями «обязывают должника уплатить денежные средства», что делает практически невозможным исполнение решений именно с такой формулировкой.

Несмотря на это, при рассмотрении ходатайства о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда (арбитража) компетентный суд Украины не может отступать от содержания резолютивной части такого решения, к примеру, изменять способ его исполнения (вместо «обязать уплатить» указывать «взыскать») или определять конкретный размер процентов, подлежащих взысканию, в твердой денежной сумме.

Сложившаяся на Украине судебная практика свидетельствует о том, что изменение резолютивной части решения иностранного суда (относительно суммы задолженности или способа ее взыскания) или рассмотрение вопроса, не являющегося предметом рассмотрения этого суда (арбитража), находится вне компетенции украинского суда. В случае признания и приведения в исполнение на территории Украины решения иностранного суда (арбитража) такое решение должно быть исполнено в четком соответствии с его резолютивной частью. Так, например, в определении Апелляционного суда г. Киева

от 29 января 2013 года по делу № 22-2470 отмечено, что «при принятии определения суд не может изменять решение иностранного суда, а именно: указывать о взыскании суммы, если в решении иностранного суда речь идет об обязательстве уплатить». Также в определении Апелляционного суда г. Киева от 25 октября 2012 года (дело № 22-12749) отмечено, что суд первой инстанции, определив размер процентов в твердой денежной сумме, тем самым изменил решение иностранного суда. Это обстоятельство послужило основанием для изменения Апелляционным судом г. Киева определения суда первой инстанции путем изложения резолютивной части такого определения в соответствии с резолютивной частью решения арбитражного суда, относительно которого было заявлено ходатайство о предоставлении разрешения на принудительное исполнение.

Такой подход также закреплен в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Украины от 24 декабря 1999 года № 12, согласно которому при рассмотрении ходатайства о предоставлении разрешения на

принудительное исполнение решения суд не может обсуждать правильность такого решения, вносить в него какие-либо изменения.

Таким образом, процедура признания решения иностранного суда (арбитража) не предусматривает процессуальной возможности украинского суда самостоятельно проводить какие-либо расчеты относительно суммы задолженности, подлежащей взысканию, в том числе проводить расчеты финансовых санкций, кроме установления гривневого эквивалента такой задолженности, изменять способ взыскания задолженности и т.п. Решения, в которых украинский суд отступал от этого правила, впоследствии были отме-

нены в порядке апелляционного или кассационного обжалования.

Подобная неопределенность при изложении формулировок судебных решений о признании и приведении в исполнение решений иностранного суда (арбитража) и, как следствие, исполнительных документов, выданных на основании этих решений, препятствует их фактическому исполнению. В соответствии с пунктом 13 постановления Пленума ВСУ «О судебном решении по гражданскому делу» от 18 декабря 2009 года № 14 принятое судебное решение должно быть определенным, что, среди прочего, означает установление четкого размера денежных сумм, подлежащих взысканию с ответчика. Правовое предназначение судебного решения заключается в том, что вследствие его принятия ранее спорные правоотношения должны обрести строгую определенность, устойчивость, общеобязательность. В свою очередь, данная неопределенность делает невозможным своевременно и в полном объеме восстановить нарушенное право заинтересованного лица. Недостатки в резолютивной части решения иностранного суда могут быть устранены исключительно путем соответствующего изменения, дополнения или разъяснения самого решения таким иностранным судом (арбитражем). Однако этот процесс может быть связан со значительными временными и материальными затратами.

КОТ Алексей — управляющий партнер ЮФ «Антика», к.ю.н., г. Киев,
ФЕДОРЕНКО Александра — старший юрист ЮФ «Антика», г. Киев

КОММЕНТАРИЙ

Вне компетенции

Николай БУРТОВОЙ,
адвокат ЮФ «Ильяшев и Партнеры»

Признание и исполнение решения иностранного суда возможно, если это предусмотрено международным договором, к которому присоединилась Украина, или по принципу взаимности. При рассмотрении ходатайства о предоставлении разрешения на принудительное исполнение решения украинский суд не может оценивать, законно ли оно принято. Вне компетенции суда и право давать оценку корректности формулировок резолютивной части решения.

Отказ в удовлетворении ходатайства может иметь место только в случаях, предусмотренных законом. Согласно

пункту «а» части 1 статьи V Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, в признании и исполнении арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено. Для этого сторона обязана предоставить компетентному органу по месту, где просят признать и исполнить такое решение, доказательства недействительности сделки по закону, которому стороны это соглашение подчинили.

Но не следует также исключать того, что суд может отказать в удовлетворении ходатайства на процессуальных основаниях, предусмотренных в статье 396 Гражданского процессуального кодекса Украины, в частности в пункте 6 части 2.