

Одиночное плавание

Некорректное оформление решений высшего органа управления общества с одним участником может привести к потере контроля над компанией

Иван ЗЕВАКОВ • Специально для «Юридической практики»



В ходе осуществления сделок M & A, независимо от их структуры, возникает ряд формальных вопросов, от решения которых может зависеть достижение сторонами поставленных целей, например, получение корпоративного контроля над целевой компанией. Одним из таких вопросов может стать надлежащее оформление решений высших органов управления юридических лиц. В сделках M & A подобные решения могут приниматься по различным поводам, среди которых одним из наиболее распространенных является вопрос соблюдения предусмотренных законодательством процедур внутренкорпоративного согласования во время принятия компанией-продавцом решения о заключении соответствующей сделки M & A. Несоблюдение таких процедур может стать причиной признания сделок M & A недействительными и, как следствие, привести к потере корпоративного контроля над компанией.

Как правило, полномочия по принятию соответствующих решений относятся к компетенции высшего органа управления компанией. Высшим органом управления акционерного общества (АО) является общее собрание акционеров, а общества с ограниченной ответственностью (ООО) — общее собрание участников.

Однако на практике зачастую встречаются хозяйствственные общества, изначально созданные либо контролируемые одним юридическим или физическим лицом.

Один за всех

Долгое время законодательство Украины не содержало каких-либо правил, регулирующих особенности оформления решений высшего органа управления в обществах с одним участником/акционером. Ситуация частично изменилась со вступлением в силу Закона Украины «Об акционерных обществах» от 17 сентября 2008 года. Статья 49 данно-

го закона специально посвящена вопросу принятия решений высшим органом управления акционерного общества, состоящего из одного акционера:

В соответствии со статьей 49 Закона «Об акционерных обществах» (в редакции, действующей на момент написания этой статьи) общества с одним акционером не применяют положения статей 33—48 данного закона относительно порядка созыва и проведения общего собрания АО. Полномочия общего собрания общества, предусмотренные статьей 33 Закона «Об акционерных обществах» и внутренними документами общества, осуществляются акционером единолично.

вать оформление решения единственного акционера:

- 1) решение оформляется письменно;
- 2) решение удостоверяется печатью общества (очевидно, имеется в виду печать акционерного общества) или нотариально.

Вместе с тем, на практике возникает ряд вопросов, ответить на которые статья 49 Закона «Об акционерных обществах» не может.

В частности, неясным остается вопрос относительно содержания решения единственного акционера. Очевидно, что решение акционера должно содержать полную и недвусмысленную информацию относительно сути такого решения, а также давать возможность идентифицировать АО и самого акционера. В то же время пе-

ментов (если закон не предусматривает, то не нужно) зачастую не находит понимания в государственных органах. Поэтому целесообразнее печать акционера на решении ставить.

Отдельно следует отметить вопрос о том, какое лицо имеет право непосредственно подписать решение акционера от его имени. По общему правилу, от имени юридического лица имеют право выступать лица, прямо указанные в законе либо уставе такого юридического лица. Также от имени юридического лица может выступать любое иное лицо, действующее на основании и в пределах полученной от юридического лица доверенности. Поскольку законодательство не устанавливает иного, представляется обоснованным вывод, что для подписания решения акционеров может быть использована любая из перечисленных моделей.

Обращает на себя внимание тот факт, что статья 49 Закона Украины «Об акционерных обществах» предусматривает два альтернативных способа удостоверения решения акционера: печатью акционерного общества или нотариально. В случае нотариального удостоверения решения акционера — юридического лица очевидно, что теоретически на документе могут, в принципе, отсутствовать какие-либо печати, кроме гербовой печати нотариуса. Будет ли воспринято такое оформление решения акционера со стороны государственных органов и самих нотариусов, покажет практика.

Акционер изнутри

Отдельно следует остановиться на вопросе о том, является ли решение акционера внутренним документом акционерной компании или же это внутренний документ акционера. И, следовательно, может ли решение акционера АО быть заменено внутренним документом юридического лица — акционера, например, протоколом собрания участников юридического лица — акционера.

На сегодня отсутствует единый подход к данным вопросам. Буквальное толкование норм статьи 49 Закона «Об акционерных обществах» дает основания полагать, что было бы правильно рассматривать решение акционера в качестве внутреннего документа именно АО. Абзац 2 части 2 указанной статьи сформулирован достаточно жестко и носит выраженный императивный характер. Это, кроме прочего, может служить основанием для вывода о невозможности замены решения акционера какими-либо иными документами, включая как внутренние документы акционера, так и документы самого АО, оформленные, например, в виде протокола общего собрания АО.

В отношении правил оформления решений высшего органа управления ООО с одним участником законодательство Украины не изменилось. Оно игнорирует данный вопрос, поэтому, как правило, решения высшего органа управления ООО с одним участником оформляются в соответствии с общими требованиями законодательства — протоколом общего собрания участников. Встречаются попытки предусмотреть в уставе ООО с одним участником возможность оформления решений высшего органа управления решениями единственного участника. Вместе с тем, в связи с отсутствием законодательных оснований такая практика широкого применения не нашла.

ЗЕВАКОВ Иван — старший юрист ЮФ «Анттика», г. Киев



Закон Украины «Об акционерных обществах» предусматривает два альтернативных способа удостоверения решения акционера: печатью общества или нотариально

Решение акционера по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания, оформляется им письменно (в форме решения) и удостоверяется печатью общества или нотариально. Такое решение имеет статус протокола общего собрания АО.

Исходя из указанной выше нормы, законодательно закреплены только два требования, которым должно соответство-

речень обязательных реквизитов решения акционера, наличие которых гарантирует соответствие документа поставленным перед ним задачам, законодательно не определен, а значит, может определяться ситуативно акционером, а также государственными органами, которым, с той или иной целью, может быть предоставлено решение. Также очевидно, что различные государственные органы могут выдвигать свои требования к содержанию решения акционера, что осложняет для АО подготовку такого рода документов.

Не совсем четко урегулирован вопрос относительно печатей, которые должны быть проставлены на решении акционера. В украинской практике этот вопрос зачастую приобретает гипертрофированное значение, поэтому требует отдельного рассмотрения.

Часть 2 статьи 49 Закона «Об акционерных обществах» четко указывает, что решение акционера удостоверяется печатью акционерного общества. Данного положения достаточно в случае, если единственный акционер — физическое лицо. Однако на практике более распространенной является ситуация, когда единственным акционером АО является другое юридическое лицо. Необходимо ли в этом случае удостоверять решение акционера печатью самого акционера? Закон «Об акционерных обществах» такого требования не содержит. Не содержат такого требования и другие акты законодательства. Таким образом, формально представление на решении акционера печати юридического лица — акционера не обязательно. Однако в украинской практике подобный подход к оформлению доку-

ПОРЯДОК

Дорогу упрощению



Мар'ян КУШНИР,
партнер
ЮФ «Кушнір,
Якимяк и Партнери»

Необходимость принятия решения высшим органом хозяйственного общества для заключения сделок M & A прямо законодательством не установлена. Если все-таки такое решение необходимо в сделке M & A (исходя из учредительных документов или закона), законодательство не делает различий в порядке оформления таких решений в ООО с одним участником или несколькими. В любом случае созывается общее собрание, формируется повестка дня, готовятся проекты решений, проводится собрание, а принятые решения оформляются протоколом. В случае же с АО, исходя из более сложного порядка проведения общего собрания акционеров и оформления его результатов

по сравнению с ООО, законодатель либерализировал порядок оформления решений в Законе об АО. В упомянутом законе предусмотрена возможность оформления решения в виде решения (а не протокола), для принятия которого не требуется соблюдение многих процедур (начиная от публикации повестки дня и заканчивая подсчетом голосов).

Считаем «упрощенную» процедуру оформления решений АО с одним акционером оправданной, так как она позволяет экономить средства и время, а последнее имеет особое значение для сделок M & A, учитывая риск изменения условий рынка в худшую для покупателя либо продавца сторону. Поскольку на практике в ООО с одним участником процедура созыва и проведения собрания не всегда выдерживается, что может повлечь признание принятых решений недействительными в судебном порядке, было бы логичным для компании «одного человека» в виде ООО также предусмотреть в законе возможность сиюминутного подписания решения таким одним участником без проведения собрания ООО и соблюдения других неуместных формальностей.